IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 169)
z dnia 7 lipca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 169)

7 lipca 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinie komisji sejmowych o Sprawozdaniu z wykonaniu budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. (druk nr 1234):

1. opinię Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o:

a) części budżetowej 41 – Środowisko:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe;

b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 32 i 59;

c) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 020 – Leśnictwo:
– dochody i wydatki;
– 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody:
– wydatki;

d) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;

e) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;

f) państwowych osobach prawnych:
– Babiogórskim Parku Narodowym,
– Białowieskim Parku Narodowym,
– Biebrzańskim Parku Narodowym,
– Bieszczadzkim Parku Narodowym,
– Parku Narodowym „Bory Tucholskie”,
– Drawieńskim Parku Narodowym,
– Gorczańskim Parku Narodowym,
– Parku Narodowym Gór Stołowych,
– Kampinoskim Parku Narodowym,
– Karkonoskim Parku Narodowym,
– Magurskim Parku Narodowym,
– Narwiańskim Parku Narodowym,
– Ojcowskim Parku Narodowym,

– Pienińskim Parku Narodowym,
– Poleskim Parku Narodowym,
– Roztoczańskim Parku Narodowym,
– Słowińskim Parku Narodowym,
– Świętokrzyskim Parku Narodowym,
– Tatrzańskim Parku Narodowym,
– Parku Narodowym „Ujście Warty”,
– Wielkopolskim Parku Narodowym,
– Wigierskim Parku Narodowym,
– Wolińskim Parku Narodowym;

2. opinię Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych o:

a) części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

b) części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

c) części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

d) części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

e) części budżetowej 47 – Energia:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje podmiotowe i celowe;

f) części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalin:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje podmiotowe i celowe;

g) części budżetowej 51 – Klimat:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

h) części budżetowej 55 – Aktywa państwowe:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

i) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 6, 24 i 48;

j) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 100 – Górnictwo i kopalnictwo:
– dochody i wydatki;
– 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

k) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;

l) dotacjach podmiotowych;

m) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;

n) agencji wykonawczej – Agencji Rezerw Materiałowych;

o) państwowych funduszach celowych:
– Funduszu Zapasów Interwencyjnych,
– Funduszu Niskoemisyjnego Transportu,
– Funduszu Inwestycji Kapitałowych,
– Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny,
– Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji;

p) państwowej osobie prawnej – Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Rafał Siemianowski** podsekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Elwira Bubel-Malinowska** Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Ewa Majewska** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Bożena Pleczeluk** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii wraz ze współpracownikami, **Paweł Trzaskowski** wicedyrektor Departamentu Środowiska i **Michał Wilkowicz** p.o. wicedyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli, **Rafał Gawin** prezes Urzędu Regulacji Energetyki, **Andrzej Głowacki** wiceprezes Państwowej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami, **Michał Kuczmierowski** prezes Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, **Paweł Mirowski** zastępca prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Piotr Rakowski** dyrektor generalny Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami oraz **Piotr Wojtacha** wiceprezes Wyższego Urzędu Górniczego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bogdan Wojtów** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Olga Olkowska** – specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dzień dobry państwu. Ponownie witam członków Komisji Finansów Publicznych, to już kolejne posiedzenie, witam gości. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o Sprawozdaniu z wykonaniu budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r., druk nr 1234, w zakresie opinii Komisji do Spraw Energii, Klimat i Aktywów

Państwowych i po drugie – opinii Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Proponuję zmianę kolejności rozpatrywania opinii komisji, tj. najpierw rozpatrzenie opinii Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, ze względu na obowiązki posła sprawozdawcy na sali plenarnej.

Czy jest zgoda na zmianę kolejności rozpatrywania tych punktów? Nie widzę sprzeciwu, więc uznaję, że porządek dzienny przyjęliśmy wraz z wnioskiem o zmianę kolejności.

Witam na posiedzeniu Komisji pana ministra Sebastiana Skuzę – sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, witam pana ministra Jacka Ozdobę – sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pana Rafała Siemianowskiego – podsekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pana Artura Sobonia – sekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych, pana Rafała Gawina – prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, pana Piotra Rakowskiego – dyrektora generalnego Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, pana Michała Kuczmierowskiego – prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, pana Andrzeja Głowackiego – wiceprezesa Państwowej Agencji Atomistyki, witam pana Piotra Wojtachę – wiceprezesa Wyższego Urzędu Górniczego oraz pana Pawła Mirowskiego – zastępcę prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Witam wszystkich gości, którzy towarzyszą panom ministrom i panom prezesom.

Przystępujemy do rozpatrzenia porządku dziennego. Kontynuujemy rozpatrywanie wykonania budżetu w częściach należących do właściwości innych komisji sejmowych. Posłowie, członkowie Komisji Finansów Publicznych, otrzymali informacje od Najwyższej Izby Kontroli i opracowania Biura Analiz Sejmowych. Te wszystkie informacje dostępne są w wersji elektronicznej na iPadach.

Rozpatrywanie opinii komisji – tak jak zwykle proponuję, aby odbywało się w następującym porządku: wystąpienie posła referenta komisji branżowej, wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych, wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, następnie dyskusja, pytania posłów i odpowiedzi przedstawicieli dysponentów poszczególnych części budżetowych.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Proszę przedstawiciela komisji, pana posła Grzegorza Gażę, o zreferowanie opinii komisji. Proszę bardzo.

Poseł Grzegorz Gaża (PiS):

Dzień dobry państwu, dzień dobry wszystkim gościom. Rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie części budżetowej 41, dotyczącej środowiska, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85… Dyskusja głównie odbywała się w zakresie zmniejszenia dochodów parków narodowych ze sprzedaży biletów za wstęp do parków narodowych. Posłowie wskazywali, że tutaj było pewne zagrożenie wpływów, ale wyglądało to dość pozytywnie, oraz dyskusja dotyczyła sposobu księgowania w okresie, gdy Ministerstwo Klimatu i Ministerstwo Ochrony Środowiska połączyły się w jedno Ministerstwo Klimatu i Środowiska.

Po zakończeniu dyskusji Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa zaopiniowała wykonanie budżetu pozytywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Z ramienia Komisji Finansów Publicznych koreferat przedstawi pan poseł Stanisław Bukowiec. Proszę bardzo, oddaję głos, panie pośle.

Poseł Stanisław Bukowiec (PiS):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, chciałbym w kilku zdaniach przedstawić sprawozdanie z dyskusji i z wyników tejże dyskusji na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Rzeczywiście, tak jak powiedział mój przedmówca pan poseł Gaża, dyskusja, która trwała, dotyczyła głownie czasu pandemii i zwią-

zanych z nią skutków, a więc zmniejszenia dochodów parków narodowych ze sprzedaży biletów z uwagi na mniejszą liczbę turystów, ale mimo tych uwarunkowań, okoliczności zewnętrznych, pozytywnie rozpatrzono to sprawozdanie i komisja wydała pozytywną opinię w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli z wykonania tej części budżetu. Proszę włączyć mikrofon.

Wicedyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli Paweł Trzaskowski:

Dzień dobry, Paweł Trzaskowski, wicedyrektor Departamentu Środowiska w Najwyższej Izbie Kontroli. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, NIK nie oceniła wykonania dochodów w części 41 – Środowisko, ponieważ zgodnie z założeniami przyjętymi w kontroli wykonania budżetu państwa w 2020 r. kontrola dochodów budżetowych w tej części została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planów dochodów budżetowych z wynikami z roku ubiegłego. Ustalony w 2020 r. limit wydatków w części 41 – Środowisko wykorzystano w 96% planu po zmianach. W badanej próbie wydatków nie stwierdzono nieprawidłowości. W odniesieniu do jednego z trzech poddanych szczegółowemu badaniu zamówień publicznych stwierdzono działania niezgodne z umową zawartą w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że realizacja budżetu państwa w tej części była w 2020 r. utrudniona ze względu na zmiany dysponentów. Do 20 marca 2020 r. dysponentem części 41 był Minister Klimatu, a od 21 marca 2020 r. do 6 października 2020 r. dysponentem tej części budżetu państwa był Minister Środowiska. W związku ze zniesieniem Ministerstwa Środowiska, 6 października 2002 r. dysponentem części 41 został Minister Klimatu i Środowiska.

W Ministerstwie Środowiska nie było systemu finansowo-księgowego i w związku z tym od 21 marca 2020 r. do 31 maja 2020 r. ewidencja finansowo-księgowa w części 41 prowadzona była w księgach rachunkowych Ministerstwa Klimatu. W ten sposób dyrektor generalny Ministerstwa Klimatu zapewnił wsparcie obsługi finansowo-księgowej Ministerstwa Środowiska, stosownie do porozumienia zawartego między dyrektorami generalnymi Ministerstwa Klimatu i Ministerstwa Środowiska.

Od 1 czerwca 2020 r. do 5 października dysponent części 41 – Środowisko nie prowadził ewidencji księgowej w sposób określony przepisami ustawy o rachunkowości. Zestawienie dochodów księgowych w wyżej wymienionym okresie prowadzone było z wykorzystaniem arkusza kalkulacyjnego Excel, co nie zapewniało trwałości zapisów księgowych, a w konsekwencji wiarygodności danych w nich zawartych. W związku z powyższym NIK odstąpiła od wydania opinii o sprawozdaniach budżetowych w zakresie operacji finansowych sporządzonych w części 41 – Środowisko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję, otwieram dyskusję. Proszę państwa posłów o zgłaszanie się do dyskusji. Dyskusji nie widzę, wobec tego stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu we właściwości Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Proszę przedstawiciela komisji, pana posła Witolda Czarneckiego, o zreferowanie opinii komisji. Panie pośle, proszę bardzo.

Poseł Witold Czarnecki (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych na posiedzeniu w dniu 29 czerwca 2021 r. rozpatrzyła Sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r., druk nr 1234, wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli, druk nr 1273, w zakresie: 1) części budżetowej 47 – Energia; 2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 24 i 48; 3) części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalin; 4) części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki; 5) części budżetowej 51 – Klimat; 6) części budżeto-

wej 55 – Aktywa państwowe; 7) części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy; 8) części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki; 9) części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej; 10) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 6; 11) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: a) 100 – Górnictwo i kopalnictwo, b) 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska; 12) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów; 13) państwowego funduszu celowego – Funduszu Inwestycji Kapitałowych; 14) państwowego funduszu celowego – Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji; 15) państwowej osoby prawnej – Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Komisja, po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami dysponentów części budżetowych, po wysłuchaniu stanowiska przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli i koreferatów posłów oraz po przeprowadzeniu dyskusji, pozytywnie opiniuje Sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w 2020 r. w powyższym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Ze strony Komisji Finansów Publicznych koreferentem jest pan poseł Piotr Uściński. Proszę bardzo, panie pośle, oddaję głos.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Szanowny panie ministrze, panie przewodniczący, szanowni państwo, ja nie będę jeszcze raz czytał tego, co przedmówca przeczytał, przedstawiając części budżetowe, które omawiała Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Oczywiście zapoznałem się z materiałami źródłowymi przekazanymi przez dysponentów tych części budżetowych. Muszę zaznaczyć, że są pozytywne opinie Biura Analiz Sejmowych do tych przedstawionych części. BAS zaopiniowało pozytywnie wykonanie budżetu i zarekomendowało przyjęcie pozytywnej opinii. To samo zrobiła Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych – pozytywnie zaopiniowała te części budżetowe. Ja, po wnikliwym zapoznaniu się z tą opinią, uważam, że jest godna poparcia i rekomenduję Komisji Finansów Publicznych również pozytywną opinię w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Poproszę zatem przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o zreferowanie i omówienie wyników kontroli tej części budżetowej.

P.o. wicedyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK Michał Wilkowicz:

Michał Wilkowicz, pełniący obowiązki wicedyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli. Na wstępie chciałbym powiedzieć, że ze względu na przyjęte kryteria tegorocznej kontroli wykonania budżetu za 2020 r. nie wszystkie części budżetowe były objęte naszą kontrolą. I tak, z wymienionych i omawianych dzisiaj części nie przeprowadziliśmy kontroli, kierując się dwoma kryteriami: pozytywne oceny w poprzednich latach i niski, mniejszy poziom środków w tych częściach budżetowych, a więc nie przeprowadzaliśmy kontroli w Prokuratorii Generalnej, w Państwowej Agencji Atomistyki, w Wyższym Urzędzie Górniczym i w Urzędzie Regulacji Energetyki.

Z przeprowadzonych kontroli pozostałych części generalnie formułowaliśmy pozytywne oceny, przy czym w części 47 – Energia ocena dotyczyła wykonania całego budżetu państwa, jak również sprawozdawczości. Podobnie było w części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalin. Natomiast jeśli chodzi o część budżetową 55 – Aktywa państwowe, to tutaj pozytywnie oceniliśmy realizację dochodów z tytułu wypłat dywidend, ale w wyniku stwierdzonych nieprawidłowości negatywnie oceniliśmy system sprawozdawczości ze względu na wykazywanie nierzetelnych danych w systemie finansowo-księgowym, brak weryfikacji w odpowiednim czasie zgodności wydruków z danymi wskazanymi w sprawozdaniach, a także niezgodności niektórych sald i obrotów kont. Świadczy to o słabości mechanizmów kontroli zarządczej i w tym zakresie sformułowaliśmy dość liczne wnioski pokontrolne. Te wnioski albo zostały już przyjęte do realizacji w trakcie

naszej kontroli, albo po przeprowadzonej kontroli, w odpowiedzi, pan minister zadeklarował realizację tych wniosków, które jeszcze nie były podjęte.

Jeśli chodzi o rezerwy celowe z części budżetowej 83, jak również budżety wojewodów w zakresie działów: 100 – Górnictw i kopalnictwo oraz 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, to ze względu na niski poziom środków, dochodów i wydatków, także nie przeprowadzano tam szczegółowych badań, a więc nie wypowiadamy się na temat tych części budżetowych. Kolega z innego departamentu wypowie się jeszcze na temat części budżetowej 51 – Klimat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Wicedyrektor Departamentu Środowiska NIK Paweł Trzaskowski:

Ponownie Paweł Trzaskowski, wicedyrektor Departamentu Środowiska. W uzupełnieniu wypowiedzi kolegi odniosę się do części 51. Najwyższa Izba Kontroli nie oceniała wykonania dochodów w części 51, ponieważ, zgodnie z założeniami przyjętymi w kontroli wykonania budżetu, kontrola dochodów budżetowych w tej części została ograniczona do przeprowadzenia analizy danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, natomiast pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w pozostały zakresie. Ustalony na 2020 r. limit wydatków w tej części wykorzystano w 96,6% planu po zmianach. Nie stwierdzono nieprawidłowości w realizacji wydatków poza jednym wydatkiem w wysokości ponad 10 000 tys. zł sfinansowanym w ramach części 51. Wydatek ten dotyczył zadań realizowanych na rzecz Ministerstwa Środowiska, a więc jego sfinansowanie w ramach części 51 było nielegalne, ponieważ naruszało art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych i było niezgodne z zasadą przejrzystości finansów publicznych.

W jednym z trzech zbadanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono nieprawidłowość dotyczącą nierzetelnego sporządzenia dokumentacji przetargowej. Stwierdzone nieprawidłowości nie miały jednak istotnego wpływu na ocenę wykonania budżetu państwa w tej części.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje sporządzone przez kontrolowaną jednostkę sprawozdania budżetowe w zakresie operacji finansowych w części 51, a ponadto NIK uznaje za celowe wydatki związane z zarządzaniem FNT, które zostały poniesione pomimo braku realizacji zadań ustawowych tego funduszu.

Głos z sali:

O jaki fundusz chodzi?

Wicedyrektor Departamentu Środowiska NIK Paweł Trzaskowski:

Chodzi o Fundusz Niskoemisyjnego Transportu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Proszę państwa posłów o zgłaszanie się. Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję nad tą częścią budżetową.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Przypominam, że o godzinie 15.00 odbędzie się Komisja Finansów Publicznych, bo zgłoszone zostały poprawki do ustawy o BFG.

Zamykam posiedzenie.